BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3152-8/22
Mostar, 08.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja EMIR COMERC KURBEGOVIĆ d.o.o. Sanski Most broj 04-11/022-20 od 04.11.2022. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-33-2146/22 od 26.10.2022. godine za predmet nabave: *Nabava sanacijskih radova prostorija službe za zdrastvenu zaštitu djece (pedijatrija) i službe za zdravstvenu zaštitu žena (ginekologija) ZU Dom zdravlja Sanski Most,* ugovornog tijela ZU DOM ZDRAVLJA SANSKI MOST, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća III održanoj 08.12.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba ponuditelja EMIR COMERC KURBEGOVIĆ d.o.o. Sanski Most izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-33-2146/22 od 26.10.2022. godine, kao **neosnovana.**
2. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

ZU DOM ZDRAVLJA SANSKI MOST, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava sanacijskih radova prostorija službe za zdrastvenu zaštitu djece (pedijatrija) i službe za zdravstvenu zaštitu žena (ginekologija) ZU Dom zdravlja Sanski Most,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 319-1-3-20-3-8/22 od 27.09.2022. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-33-2146/22 od 26.10.2022. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 11.11.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 21.11.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Pošto imamo sumnju da izabrani ponuđač kao i jedini kvalifikovani ponuđač ne posjeduje validne dokaze koji se traže tačkom 3.1 u Tenderskoj dokumentaciji tj. da ponuđač ne posjeduje tražene

potvrde na datum predaje ponude ili da nije starija od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude kako je traženo tačkom 3.1 TD „*Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu. Dokaze o ispunjavanju uslova (original ili ovjerene kopije) je dužan dostaviti u roku od 5 dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti starija od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude. Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona.*" S obzirom da sumnjamo da odabrani ponuđač posjeduje potvrde koje su izdate nakon datuma predaje ponuda, kako se takav postupak smatra davanjem lažne izjave iz člana 45. Zakona, i automatski se diskvalifikuje kao ponuđač. Na osnovu navedenog molimo vas da nam omogućite uvid u dokumentaciju i pregled uvjerenja nakon dostavljanja istih, a prije potpisivanja ugovora.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Ugovorni organ, postupajući po naprijed navedenoj žalbi, utvrdio je da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana. Prije svega Ugovorni organ smatra da je žalba neuredna iz razloga što ista ne sadrži sve elemente propisane članom 105. Zakona o javnim nabavkama, te smatra daje žalba nejasna iz razloga što se prema naslovu žalbe može zaključiti da je ista upućena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dok se se prema sadržaju žalbe može zaključiti da se ista odnosi na dokaze iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama koje je dostavio izabrani ponuđač u ovom postupku javne nabavke.
Članom 99. u stavu 2. Zakona o javnim nabavkama propisano je da se žalba podnosi u dovoljnom broju primjeraka, a koji ne može biti manji od tri, kako bi mogla biti uručena kvalifikovanom kandidatu ili izabranom ponuđaču, kao i drugim strankama u postupku, dok je Žalilac u ovom postupku Ugovornom organu na protokol dostavio samo jedan primjerak žalbe. Slijedom naprijed navedenog predlažemo Uredu za razmatranje žalbi BiH da pozove Žalioca u ovom postupku da uredi žalbu, te da ukoliko isti ne uredi žalbu u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama istu odbaci kao neurednu. Razmatrajući navedenu žalbu Ugovorni organ smatra daje ista neosnovana i predlaže da ukoliko se Ured za razmatranje žalbi BIH upusti u meritorno razmatranje žalbe isti donese odluku kojom se žalba odbija kao neosnovana.
Dana 03.11.2022.godine, blagovremeno u skladu sa rokom navedenim u 3.1 tenderske dokumentacije, Ugovorni organ zaprimio je dokaze iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama od strane izabranog ponuđača „ERG INŽENJERING" d.o.o. Sanski Most.
Članom 3.1 tenderske dokumentacije propisano je *"Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude."* Naprijed navedeni dokazi koje je dostavio izabrani ponuđač u ovom postupku nisu stariji od 3 mjeseca od dana predaje ponude. Izabrani ponuđač je uz ponudu u ovom postupku javne nabavke dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Stav (1) tač. od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) od 18.10.2022.godine na kojoj je potpis ovjeren dana 18.10.2022.godine pred notarom Trožić Šefikom iz Sanskog Mosta pod brojem OPU-OV: 21877/2022. Kako je izabrani ponuđač u ostavljenom roku dostavio tražene dokaze iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) isti je potvrdio navode iz naprijed navedene izjave te Ugovorni organ smatra da izabrani ponuđač u ovom postupku nije

dostavio lažnu izjavu. Slijedom svega naprijed navedenog Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3152-4/22 od 14.11.2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 21.11.2022. godine dodatno očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela te navodi sljedeće:
Na naš zahtjev za uvid u dostavljenu dokumentaciju ponuđača, Ugovorni organ je istu i odobrio, te pregledom dana 09.11.2022., uočeno je da samo jedno dostavljeno uvjerenje od strane odabranog ponuđača datira prije dana predviđenog tenderskom dokumentacijom za predaju ponude (18.10.2022.g.), dok su ostala uvjerenja izdata datumski nakon objave odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Što je suprotno zahtjevima iz TD. S obzirom da je tačkom 3.1 TD traženo „Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu. Dokaze o ispunjavanju uslova (original ili ovjerene kopije) je dužan dostaviti u roku od 5 dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti starija od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude. Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona. Kako dostavljena uvjerenja odabranog ponuđača, ne ispunjavaju uslove iz člana 45. stav 1 od a) do d) Zakona o javnim nabavkama, isti se diskvalifikuje iz procesa javne nabavke.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-3152-5/21 od 14.11.2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se nije očitovao.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Osporavajući ponudu izabranog ponuditelja žalitelj izražava sumnju o ispunjavanju kvalifikacijskih uvjeta iz točke 3.1 TD, odnosno žalitelj smatra da su dokazi o ispunjavanju kvalifikacijskih uvjeta iz članka 45. ZJN izdati nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-33-2146/22 od 26.10.2022. godine, te izabrani ponuditelj nije u momentu predaje ponude ispunjavao iste.

S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u točku 3.1. TD utvrdilo kako je ponuditelj koji bude izabran kao najpovoljniji dužan dostaviti dokaze koji moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje

ponude ispunjavao uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom, odnosno da će se u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu. Dokaze o ispunjavanju uvjeta (original ili ovjerene kopije) je dužan dostaviti u roku od 5 dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabave. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuditelj ne mogu biti starija od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude. Naime, izabrani ponuditelj mora ispunjavati sve uvjete u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati daje dao lažnu izjavu iz članka 45. Zakona. Nadalje, točkom 5.1 TD propisan je rok za dostavljanje ponuda do dana **18.10.2022. godine** do 13.00 sati.

Iz predmetnog spisa proizlazi da je ugovorno tijelo nakon donošenja ožalbene Odluke pozvalo izabranog ponuditelja da dostavi dokaze iz točke 3.1. TD, što je isti učinio dana 03.11.2022. godine. Uvidom u dostavljenu dokaze ovo tijelo je utvrdilo kao su u istom priloženi:

- Uvjerenje Općinskog suda u Sanskom Mostu da pravna osoba "ERG INŽINJERING" d.o.o. Sanski Most nije pravomoćno osuđivana za kaznena djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini, broj: 022-0-Su-22-000 633 od **28.10.2022.** godine,
- Uvjerenje Suda BiH broj: 03-9141/22 od **28.10.2022.** godine, da protiv pravne osobe "ERG INŽINJERING" d.o.o. Sanski Most nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za krivična djela organiziranog kriminala, prevaru, korupciju i pranja novca pred Sudom BiH a sve u smislu članka 45. stavak (2) točka a) ZJN
- Uvjerenje Općinskog suda u Sanskom Mostu da pravna osoba "ERG INŽINJERING" d.o.o. Sanski Most nije pod stečajem ili likvidacijom, niti predmet postupka za proglašenje stečaja broj: 017-0-R1-22-599 od **28.10.2022**. godine,
- Uvjerenje Porezne uprave Federacije BiH, Porezna ispostava Sanski Mosta broj: 13-1/4-12-5-2-1224-1/22 R.H. od **27.10.2022.** godine, kojim se potvrđuje da pravna osoba „ERG INŽINJERING" d.o.o. Sanski Most, NEMA OBVEZA, kao i da NEMA duga po osnovu javnih prihoda.
- Uvjerenje Uprave za neizravno oporezivanje broj: 02/6/I-16-11-24-12635/22 od **28.10.2022.** godine, kojim se potvrđuje da pravna osoba " ERG INŽINJERING" d.o.o. Sanski Most, NEMA dospjelih, a neizmirenih obveza po osnovu indirektnih poreza, ostalih prihoda i taksi.

U vezi sa naprijed navedenim, ovo tijelo ističe kako je nepravilan stav žalitelja u kojem ističe kako je izabrani ponuditelj naveo podatke iz kojih se vidi da dostavljena dokumentacija - dokazi iz članku 45. Zakona nisu u skladu sa traženim u tenderskoj dokumentaciji, jer je najstariji datum do kojeg mogu glasiti Uvjerenja koja se dostavljaju zadnji dan predaje ponuda, a to je u konkretnom slučaju 18.10.2022. godine, iz čega se može zaključiti da ponuditelj nije ispunjavao tražene uvjete u momentu predaje ponude. Ovo tijelo zaključuje kako bi, u konkretnom slučaju neprihvatljive potvrde i uvjerenja bila ona koja su izdate prije posljednjeg dana predaje ponuda jer ne bi mogle dokazivati činjenice propisane u tenderskoj dokumentaciji, tj. iste ne bi mogle potvrđivati da je ponuditelj u momentu predaje ponude ispunjavao uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom. Ovo tijelo je jasno i nedvosmisleno utvrdilo, da je izabrani ponuditelj u sklopu ponude dostavio Izjavu iz članka 45. ZJN-a od 18.10.2022. godine, dakle načinjenu u momentu predaje ponuda, te nakon zaprimanja Odluke o izboru u ostavljenom roku dostavio je Uvjerenja (dokaze) o ispunjenu

uvjeta iz članka 45. ZJN zahtijevana tenderskom dokumentacijom, koja potvrđuju propisani uvjet, da je ponuditelj u momentu predaje ponude ispunjavao uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom, a činjenica da su dokumenti (potvrde i uvjerenja) novijeg, mlađeg datuma dokazuju da ista nisu starija tri mjeseca od dana predaje ponuda, te ne predstavlja razlog njihove neprihvatljivosti, jer nisu u suprotnosti sa člankom 72. stavak 3. pod a) ZJN. Naime, smisao Izjave iz članka 45. ZJN je da se olakša ponuditeljima da dadnu izjavu, a kasnije ako budu izabrani za najpovoljnijeg ponuditelja pribavljaju Uvjerenja/Potvrde (dokaze). Svakim suprotnim tumačenjem članka 45. ZJN izgubila bi se osnovna namjera zakonodavca, jer se dostavljanjem Izjave smanjuju troškovi pripreme ponude, smanjuje se količina dokumentacije koju analizira i arhivira ugovorno tijelo uzimajući u obzir da samo jedan ponuditelj može biti izabran, nema potrebe, a ni razloga da svi ostali ponuditelji pribavljaju i dostavljaju svu dokumentaciju. Nadalje, Uvjerenja/Potvrde izdaju tijelu prema svojim pravilima i uvijek glase na dan izdavanja potvrde ili uvjerenja i ne mogu se odnositi na datum davanja same Izjave. Stoga, ako ponuditelj mora pribaviti potvrde već na dan davanja Izjave, postavlja se pitanje čemu služi Izjava, jer je ponuditeljima otežano pribavljanje dokumentacije, a ne olakšano što je bio smisao propisivanja Izjave iz članka 45. Zakona. U konkretnom slučaju radi se o tome da Uvjerenja/potvrde nikada neće glasiti na dan davanja Izjave, odnosno momenat predaje ponuda, nego na dan izdavanja potvrde. Nadalje, ovo tijelo ukazuje da Zakonom, niti podzakonskim aktima, nije propisano da dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuditelj moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom. Zakonske odredbe koje definiraju uvjete i način dostavljanja dokumentacije iz članka 45. Zakona su članak 45. stavak (2) koji definira da dokumenta dostavlja izabrani ponuditelj i članak 72. stavak (3) točka a) koji propisuje da ta dokumenta ne mogu biti starija od tri mjeseca od dana predaje ponude. S obzirom na navedeno ovo tijelo odbija ovaj žalbeni navod kao **neosnovan**, jer je izabrani ponuditelj dostavio potvrdu koja je „mlađa" od 3 mjeseca, a pri tom u Zakonu o javnim nabavama, kao i u podzakonskim aktima ne postoji odredba imperativnog karaktera koja propisuje da izabrani ponuditelj ne može dostaviti dokumenta iz članka 45. stavak (2) ZJN koji su izdati poslije otvaranja ponuda. Ovakav stav zauzet je i u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 035329 20 U od 29.07.2021. godine.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sc.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- EMIR COMERC KURBEGOVIĆ d.o.o. Sanski Most
- ZU DOM ZDRAVLJA SANSKI MOST
- ERG INŽENJERING d.o.o. Sanski Most
- *evidencija*
- *a/a*